

DOI: <https://doi.org/10.22263/2312-4156.2023.2.101>

Особенности представлений студентов лечебного факультета ВГМУ о собственной коммуникативной деятельности

А.Л. Церковский, О.И. Гапова, Е.А. Скоринова, С.А. Петрович

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет, г. Витебск, Республика Беларусь

Вестник ВГМУ. – 2023. – Том 22, №2. – С. 101-106.

Characteristic features of representations about their own communicative activity in the medical students of VSMU

A.L. Tserkovsky, O.I. Gapova, E.A. Skorikova, S.A. Petrovich

Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University, Vitebsk, Republic of Belarus

Vestnik VGMU. 2023;22(2):101-106.

Резюме.

Цель исследования – изучить особенности представлений студентов лечебного факультета ВГМУ о собственной коммуникативной деятельности.

Материал и методы. В исследовании приняли участие 204 студента лечебного факультета. Из них: студентов 2 курса – 103 человека; студентов 6 курса – 101 человек. Изучение представлений студентов о собственной коммуникативной деятельности проводилось путем анкетирования.

Результаты. Сравнительный анализ динамических и гендерных особенностей представлений студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета о собственной КД указывает на более позитивный характер представлений о своей КД у студентов 2 курса, более критическое отношение девушек к своей КД и более позитивный характер представлений о своей КД у юношей относительно девушек.

Заключение. Данная закономерность может свидетельствовать о том, что образовательный процесс в университете способствует развитию у студентов критического мышления и формированию у них более адекватных представлений о своей КД. Результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе ВГМУ, деятельности социально-педагогической и психологической службы, работе кураторов академических групп и тьюторов.

Ключевые слова: представления о собственной коммуникативной деятельности, студенты лечебного факультета ВГМУ.

Abstract.

The purpose of the study is to study the peculiarities of ideas about their own communicative activity (CA) of the medical students of VSMU.

Material and methods. The study involved 204 students of the medical faculty. Among them there were 103 students of the 2nd year and 101 students of the 6th year.

The investigation of students' ideas about their own communicative activity was carried out by means of questioning.

Results. A comparative analysis of the dynamic and gender characteristics of the ideas about their own CA of the students of the 2nd and the 6th years of the Faculty of General Medicine indicates a more positive nature of the ideas about their own CA among the 2nd-year students, a more critical attitude of girls to their CA and, in relation to girls, a more positive nature of ideas about their own CA in boys.

Conclusions. This pattern may indicate that the educational process at the university contributes to the development of critical thinking in students and the formation of more adequate ideas about their own CA in them. The results of the study can be used in the educational process of VSMU, the activities of the socio-pedagogical and psychological services, the work of facilitators of academic groups and tutors.

Keywords: students of the medical faculty of VSMU, ideas about their own communicative activity.

Введение

Универсальной формой активности студентов медицинского университета является их коммуникативная деятельность (КД). Именно она обеспечивает формирование коммуникативных умений и навыков как важнейших составляющих коммуникативной компетентности будущего врача.

Особое место при осуществлении КД занимает представление о ней, которое играет роль личностной установки, то есть внутренней (подсознательной) готовности осуществлять КД в соответствии со своим представлением о ней.

Для обеспечения эффективности КД студента необходимо изучить ее базовые компоненты: личностный, эмоциональный, когнитивный и поведенческий [1].

Мы считаем, что одним из возможных способов изучения этих компонентов может являться исследование представлений о них.

В более ранней публикации в личностный компонент мы включили «потребность в общении, мотивационные ориентации в межличностных коммуникациях, коммуникативную толерантность, коммуникативные позиции в общении», а также «способность к самоуправлению в общении» [2].

К эмоциональному компоненту мы отнесли «эмоциональный тип, уровень эмоциональной эффективности в общении, «помехи» в установлении эмоциональных контактов, способность к эмпатии» [2].

В когнитивный компонент мы включили «тип мышления, креативность, тип модальных репрезентативных систем» [2].

В поведенческий компонент – «стиль саморегуляции поведения» и «стратегию поведения в конфликтной ситуации» [2].

Кроме изучения представлений студентов об отдельных компонентах КД, с нашей точки зрения, определенный научный интерес представляют также динамические изменения и гендерные особенности этих представлений в процессе обучения.

Цель исследования – изучить особенности представлений студентов лечебного факультета ВГМУ о собственной коммуникативной деятельности.

Материал и методы

В исследовании приняли участие 204 студента лечебного факультета. Из них: студентов 2

курса – 103 человека (73 девушки и 30 юношей); студентов 6 курса – 101 человек (72 девушки и 29 юношей).

Изучение представлений студентов о собственной КД проводилось путем анкетирования.

Анкета включает в себя 36 утверждений, учитывающих структурный состав КД. При оценке утверждения студент либо согласен с ним (+), либо не согласен (–), либо сомневается (+ –).

Первые 15 утверждений посвящены личностному компоненту КД. В следующих 9 утверждениях нашел свое отражение эмоциональный компонент. Когнитивный компонент представлен утверждениями 25–30. Оставшиеся 6 утверждений посвящены поведенческому компоненту КД.

В свою очередь, утверждения, отражающие сущность компонентов КД, разделены с учетом своих составляющих.

Так, личностный компонент отражен в следующих составляющих: 1) потребность в общении (1–3 утверждения); 2) мотивационные ориентации в межличностных коммуникациях (4–6 утверждения); 3) коммуникативная толерантность (7–9 утверждения); 4) коммуникативные позиции в общении (10–12 утверждения); 5) способность к самоуправлению в общении (13–15 утверждения).

Эмоциональный компонент представлен следующими составляющими: а) «помехи» в установлении эмоциональных контактов (16–18 утверждения); б) способность к эмпатии (19–21 утверждения); в) эмоциональный тип (22–24 утверждения).

Когнитивный компонент, представляющий взаимосвязь процессов восприятия и осмысления, включает в себя: 1) тип мышления (25–27 утверждения); 2) тип модальных репрезентативных систем (28–30 утверждения).

К поведенческому компоненту относятся такие составляющие, как: а) стратегия поведения в конфликтной ситуации (31–33 утверждения); б) стиль саморегуляции поведения (34–36 утверждения).

Для изучения динамических особенностей КП нами были выбраны, наряду со студентами 6 курса, студенты-второкурсники. Этот выбор обусловлен тем, что студенты 2 курса уже прошли период социально-психологической адаптации к новым условиям жизнедеятельности. Кроме этого, они усвоили специфику информационно-образовательной среды ВГМУ и новой социальной роли «студент». Эти изменения, с нашей точки зрения, уже могут повлиять на их представления о своей КД.

Результаты и обсуждение

Оценка утверждений, отражающая представления студентов 2 и 6 курсов о своей КД отражена в таблице 1.

Анализ представлений студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета о своей КД указывает на практически одинаковый характер представлений о личностном структурном компоненте КД.

Это подтверждается как показателями «согласия» с соответствующими утверждениями анкеты (65,6% – у студентов 2 курса и 65,8% – у студентов 6 курса), так и показателями «несогласия» и «сомнения» (соответственно 28,4% и 6,0% – у студентов 2 курса; 28,4% и 5,8% – у студентов 6 курса).

Это означает, что при разных соотношениях его составляющих («потребность в общении», «мотивационные ориентации в межличностных коммуникациях», «коммуникативная толерантность», «коммуникативные позиции в общении», а также «способность к самоуправлению в общении»), в целом, студентами обоих курсов личностный компонент КД субъективно представляется почти одинаковым.

Данный вывод согласуется с нашим более ранним исследованием личностного компонента КД, в котором выявлены динамические изменения потребностно-мотивационной составляющей личностного компонента КД: условно позитивный характер изменений потребности в общении и позитивные изменения мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях в процессе обучения [3].

Что касается эмоционального, когнитивного и поведенческого компонентов, то более позитивный характер представлений о них характерен для студентов 2 курса. Эта закономерность нашла свое подтверждение как в показателях «согласия», так и показателях «несогласия» и

«сомнения» относительно соответствующих утверждений анкеты.

Выявленная нами закономерность может свидетельствовать прежде всего о том, что образовательный процесс в университете способствует развитию у студентов критического мышления и формированию у них более адекватного представления о своей КД. Это подтверждается преобладанием у них «взрослой» коммуникативной позиции в общении, характеризующейся коммуникативными ориентациями «на принятие партнера, на адекватность восприятия и понимание его, на достижение компромисса в общении с ним...» [4].

Кроме этого, позитивный характер представлений об эмоциональном, когнитивном и поведенческом компонентах КД студентов 2 курса можно объяснить доминированием относительно студентов 6 курса «детской» коммуникативной позиции в общении. Данная закономерность, с нашей точки зрения, обусловлена «особенностями личности молодых людей, относящихся к поколению Z. Важнейшей особенностью представителя этого поколения является отсутствие «авторитетов и каких-то четких ориентиров Из-за этой неспособности чувствовать авторитет других людей, представители этого поколения часто ощущают себя потерянными и дезориентированными» [4]. В качестве компенсаторного механизма, направленного на сохранение положительного отношения к себе, выступает позитивное представление о собственной КД.

Оценка утверждений, отражающая представления студентов 2 и 6 курсов о своей КД с учетом их гендерных особенностей, отражена в таблицах 2-5.

Гендерный анализ представлений студентов 2 курса лечебного факультета о своей КД указывает на более позитивный характер представлений о своем эмоциональном компоненте у деву-

Таблица 1 – Представления студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета ВГМУ о своей КД (%)

Курсы. Характер оценки	Курсы					
	2 курс			6 курс		
	Характер оценки					
Компоненты КД	«+»	«-»	«+-»	«+»	«-»	«+-»
Личностный	65,6	28,4	6,0	65,8	28,4	5,8
Эмоциональный	44,3	47,3	8,4	44,0	47,8	8,2
Когнитивный	60,2	30,8	9,0	56,8	37,4	5,8
Поведенческий	62,5	28,4	9,1	59,5	33,2	7,3

шек в сравнении с юношами (45,2% – у девушек; 43,3% – у юношей).

При этом выявляется менее позитивный в сравнении с юношами характер представлений о своем личностном и поведенческом компонентах (64,4% и 61,6% – у девушек; 66,7% и 66,3% – у юношей). У юношей отмечается также более высокий процент сомнений по всем компонентам КД (6,6%, 10,0%, 10,0% и 10,0% – у юношей; 5,5%, 6,9%, 8,2% и 8,3% – у девушек).

Выявленная нами закономерность может свидетельствовать о более критическом отноше-

нии девушек к своему личностному компоненту, что подтверждает результаты нашего более раннего исследования: мы выявили у них относительно юношей более высокий уровень коммуникативной толерантности как составляющей личностного компонента КД [5].

Что касается юношей, то их высокий процент сомнений по всем компонентам КД свидетельствует о противоречивом характере их представлений о своей КД. Это находит свое подтверждение в более выраженной по сравнению с девушками потребности в общении [3] и более

Таблица 2 – Представления студентов 2 курса лечебного факультета ВГМУ о своей КД (%)

Компоненты КД	Пол. Характер оценки	Девушки			Юноши		
		Характер оценки					
		«+»	«-»	«+-»	«+»	«-»	«+-»
Личностный		64,4	30,1	5,5	66,7	26,7	6,6
Эмоциональный		45,2	47,9	6,9	43,3	46,7	10,0
Когнитивный		60,3	31,5	8,2	60,0	30,0	10,0
Поведенческий		61,6	30,1	8,3	63,3	26,7	10,0

Таблица 3 – Представления студентов 6 курса лечебного факультета ВГМУ о своей КД (%)

Компоненты КД	Пол. Характер оценки	Девушки			Юноши		
		Характер оценки					
		«+»	«-»	«+-»	«+»	«-»	«+-»
Личностный		62,5	29,2	8,3	69,0	27,6	3,4
Эмоциональный		43,1	47,2	9,7	44,8	48,3	6,9
Когнитивный		58,3	33,3	8,4	55,2	41,4	3,4
Поведенческий		56,9	31,9	11,2	62,1	34,5	3,0

Таблица 4 – Представления девушек 2 и 6 курсов лечебного факультета ВГМУ о своей КД (%)

Компоненты КД	Курс. Характер оценки	2 курс			6 курс		
		Характер оценки					
		«+»	«-»	«+-»	«+»	«-»	«+-»
Личностный		64,4	30,1	5,5	62,5	29,2	8,3
Эмоциональный		45,2	47,9	6,9	43,1	47,2	9,7
Когнитивный		60,3	31,5	8,2	58,3	33,3	8,4
Поведенческий		61,6	30,1	8,3	56,9	31,9	11,2

Таблица 5 – Представления юношей 2 и 6 курсов лечебного факультета ВГМУ о своей КД (%)

Компоненты КД	Курс. Характер оценки	2 курс			6 курс		
		Характер оценки					
		«+»	«-»	«+-»	«+»	«-»	«+-»
Личностный		66,7	26,7	6,6	69,0	27,6	3,4
Эмоциональный		43,3	46,7	10,0	44,8	48,3	6,9
Когнитивный		60,0	30,0	10,0	55,2	41,4	3,4
Поведенческий		63,3	26,7	10,0	62,1	34,5	3,0

низкими показателями коммуникативной толерантности [5].

При сравнительном анализе гендерных особенностей представлений студентов 6 курса лечебного факультета о своей КД у девушек отмечается более высокая оценка своего когнитивного компонента (58,3% – у девушек и 55,2% – у юношей) и более высокий процент сомнений по всем компонентам КД (8,3%, 9,7%, 8,4% и 11,2% – у девушек; 3,4%, 6,9%, 3,4% и 3,0% – у юношей).

Что касается юношей, то они более высоко оценивают свой личностный, эмоциональный и поведенческий компоненты (69,0%, 44,8% и 62,1% – у юношей; 62,5%, 43,1% и 56,9% – у девушек).

Данный анализ свидетельствует о более критическом отношении девушек к своей КД и переоценке своей КД юношами. Это подтверждается результатами исследования потребности в общении [3] и коммуникативной толерантности [5]: у юношей они были более низкими, а у девушек – более высокими. На это указывают и особенности коммуникативной позиции в общении: «более выраженный динамический рост формулы ВДР и снижение формулы ВРД у девушек в сравнении с юношами» [4].

Кроме этого, данный сравнительный анализ гендерных особенностей представлений студентов 6 курса лечебного факультета о своей КД подтверждают обнаруженные ранее нами гендерные особенности мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях [3].

У девушек «была выявлена более выраженная следующая тенденция: по шкалам «Ориентация на принятие партнера» и «Ориентация на адекватность восприятия и понимание партнера» преобладает высокий уровень, а по шкале «Ориентация на достижение компромисса» и общей гармоничности – средний уровень» [3]. Это, по нашему мнению, обеспечивает им более эффективную КД.

Сравнительный анализ гендерных различий в представлениях о собственной КД студентов 2 и 6 курсов указывает на ряд особенностей.

Так, у девушек в процессе обучения прежде всего определяется более критическое отношение к своей КД. На это указывают более низкие показатели «согласия» с соответствующими утверждениями анкеты по всем компонентам КД (62,5%, 43,1%, 58,3% и 56,9% – у девушек 6 курса; 64,4%, 45,2%, 60,3% и 61,6% – у девушек 2 курса) и более высокие показатели «сомнения»

по всем компонентам КД (8,3%, 9,7%, 8,4% и 11,2% – у девушек 6 курса; 5,5%, 6,9%, 8,2% и 8,3% – у девушек 2 курса).

У юношей в процессе обучения отмечается противоречивый характер отношения к своей КД. Об этом свидетельствует рост показателей «согласия» с соответствующими утверждениями анкеты для личностного и эмоционального компонентов КД (69,0% и 44,8% – у юношей 6 курса; 66,7% и 43,3% – у юношей 2 курса) и снижением этих показателей – для когнитивного и поведенческого компонентов (55,2% и 62,1% – у юношей 6 курса; 60,0% и 63,3% – у студентов 2 курса).

На противоречивый характер отношения к своей КД, по нашему мнению, указывает и снижение показателей «сомнений» относительно всех компонентов КД (6,6%, 10,0%, 10,0% и 10,0% – у юношей 2 курса; 3,4%, 6,9%, 3,4% и 3,0% – у юношей 6 курса).

Таким образом, сравнительный анализ гендерных различий в представлениях студентов 2 и 6 курсов о собственной КД указывает на более критическое отношение девушек к своей КД и переоценку своей КД юношами.

Заключение

1. Анализ представлений студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета о своей КД указывает на более позитивный характер отношений к своей КД студентов 2 курса. Данная закономерность может свидетельствовать о том, что образовательный процесс в университете способствует развитию у студентов критического мышления и формированию более адекватной оценки студентами своей КД.

2. Анализ гендерных особенностей представлений студентов 2 курса лечебного факультета о своей КД указывает на более критическую оценку девушками своего личностного компонента КД и противоречивый характер представлений юношей о своей КД.

3. Анализ представлений студентов 6 курса лечебного факультета о своей КД свидетельствует о более критическом отношении девушек к своей КД и переоценке своей КД юношами.

4. Сравнительный анализ гендерных различий в представлениях студентов 2 и 6 курсов о собственной КД указывает на следующие особенности:

1) у девушек в процессе обучения определяется более критическое отношение к своей КД,

которое проявляется в более низких показателях «согласия» и более высоких показателях «сомнения» по всем компонентам КД;

2) у юношей в процессе обучения отмечается противоречивый характер отношения к своей КД: повышение оценки личностного и эмоционального компонентов КД сочетается со снижением оценки когнитивного, поведенческого компонентов и процента сомнений относительно всех компонентов КД.

Данные особенности указывают на более критическое отношение девушек к своей КД и переоценку своей КД юношами.

5. Результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе ВГМУ, деятельности социально-педагогической и психологической службы, работе кураторов академических групп и тьюторов.

References

1. Luriya RP. Communicative activity: structural components, types, levels and forms. *Sotsiol Nnauki*. 2018;(11):248-50. (In Russ.)
2. Tserkovskiy AL, Skorikova EA, Gapova OI, Petrovich SA, Vozmitel II, Kasyan OA. On the training and communicative activities of the students of the VSMU. *Vestn Farmatsii*. 2020;(4):100-4. (In Russ.)
3. Tserkovskiy AL, Gapova OI, Skorikova EA, Petrovich SA, Kasyanov OA, Muzhichenko VA. Needs-motivational

component of the communicative activity of students of the Medical Faculty of the VSMU. *Vestn VGMU*. 2021;20(3):104-12. (In Russ.)

4. Tserkovskiy AL, Gapova OI, Skorikova EA, Petrovich SA. To the question of communicative positions in the communication of students of the Medical Faculty of the VSMU. *Vestn VGMU*. 2022;21(2):79-84. (In Russ.)
5. Tserkovskiy AL, Gapova OI, Skorikova EA, Petrovich SA, Kasyan OA, Muzhichenko VA. Peculiarities of communicative tolerance of students of the Medical Faculty of the VSMU. *Vestn VGMU*. 2021;20(6):110-7. (In Russ.)

Submitted 26.10.2022

Accepted 17.04.2023

Сведения об авторах:

А.Л. Церковский – к.м.н., доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет,

e-mail: Tserkovsky.vsmu@gmail.com – Церковский Александр Леонидович;

О.И. Гапова – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;

Е.А. Скорикова – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;

С.А. Петрович – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет.

Information about authors:

A.L. Tserkovsky – Candidate of Medical Sciences, associate professor, head of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University, e-mail: Tserkovsky.vsmu@gmail.com – Alexander L. Tserkovsky;

O.I. Gapova – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;

E.A. Skorikova – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;

S.A. Petrovich – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University.

Литература

1. Лурья, Р. П. Коммуникативная деятельность: структурные компоненты, виды, уровни и формы / Р. П. Лурья // Социол. науки. 2018. № 11. С. 248–250.
2. О подготовке и коммуникативной деятельности студентов ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. фармаци. 2020. № 4. С. 100–104.
3. Потребностно-мотивационная составляющая коммуникативной деятельности студентов лечебного факультета ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. ВГМУ. 2021. Т. 20, № 3. С. 104–112.
4. К вопросу о коммуникативных позициях в общении студентов лечебного факультета ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. ВГМУ. 2022. Т. 21, № 2. С. 79–84.
5. Особенности коммуникативной толерантности студентов лечебного факультета ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. ВГМУ. 2021. Т. 20, № 6. С. 110–117.

Поступила 26.10.2022 г.

Принята в печать 17.04.2023 г.