

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДИСКУРСЕ НОВОСТНЫХ ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛОВ

САЛМИНА А.В.

Гродненский государственный медицинский университет, г. Гродно, Республика Беларусь

Вестник ВГМУ. – 2022. – Том 21, №1. – С. 97-103.

PRESENTATION OF ASSISTED REPRODUCTIVE TECHNOLOGIES IN THE DISCOURSE OF NEWS INTERNET PORTALS

SALMINA A.V.

Grodno State Medical University, Grodno, Republic of Belarus

Vestnik VGMU. 2022;21(1):97-103.

Резюме.

Средства массовой информации в современном мире играют немаловажную роль в формировании общественного мнения. Интерпретация проблем, связанных с внедрением вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), в медийном дискурсе не имеет единого вектора. Неоднозначность и противоречивость суждений социологов, экономистов, врачей, журналистов, церкви способствуют формированию настороженного отношения к новым методам ВРТ в социуме.

Цель – выявить особенности презентации вспомогательных репродуктивных технологий в материалах новостных интернет-порталов Республики Беларусь и России.

Материалы. В исследовании были проанализированы статьи о видах вспомогательных репродуктивных технологий трех белорусских (БЕЛТА, Onliner.by, Sputnik.by) и трех российских интернет-изданий (Рамблер, Лента.ру, РБК).

Результаты. За период с 01.08.2020 по 01.08.2021 был проведен контент-анализ 97 новостных статей по теме ВРТ. Заключение. Самыми популярными видами технологий, которые упоминаются в статьях, являются экстракорпоральное оплодотворение, суррогатное материнство и криоконсервация. Статистические данные свидетельствуют, что положительных публикаций, которые раскрывают вопросы ВРТ, больше, чем негативных, а экстракорпоральное оплодотворение освещается на новостных сайтах более лояльно, чем суррогатное материнство, что связано с фактом, когда при суррогатном материнстве третье лицо (суррогатная мать) непосредственно участвует в рождении ребенка, это нарушает так называемую «интимную» сторону жизни семьи.

Ключевые слова: контент-анализ, вспомогательные репродуктивные технологии, социология медицины, репродуктивные установки.

Abstract.

The mass media in the modern world play an important role in forming public opinion. Interpretation of the problems associated with the introduction of assisted reproductive technologies (ART) in the media discourse does not have a single vector. The ambiguity and inconsistency of the judgments of sociologists, economists, doctors, journalists, and the church contribute to the formation of a wary attitude towards the new methods of ART introduction in society.

Objectives. To identify the special features of the presentation of assisted reproductive technologies in the materials of news Internet portals of the Republic of Belarus and Russia.

Material and methods. The study analyzed the articles on the types of assisted reproductive technologies from three Belarusian (BelTA, Onliner.by, Sputnik.by) and three Russian Internet publications (Rambler, Lenta.ru, RBC).

Results. For the period from 08.01.2020 to 08.01.2021, a content analysis of 97 news articles on the topic of ART was carried out.

Conclusions. The most popular types of technologies mentioned in the articles are in vitro fertilization, surrogacy and cryopreservation. According to statistical data there are more positive publications that reveal ART issues than negative

ones. In vitro fertilization (IVF) gets more loyal coverage on news sites compared to surrogacy. This is due to the fact that in surrogacy, a third party (a surrogate mother) is directly involved in the birth of a child, which violates the so-called «intimate» side of family life.

Key words: content analysis, assisted reproductive technologies, sociology of medicine, reproductive attitudes.

Исследования, касающиеся зачатия и рождения детей, привели к созданию вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), которые получили свое законодательное закрепление в разных странах. По данным Всемирной организации здравоохранения, 59% от общего количества бесплодия приходится на мужское, 41% – на женское (каждая четвертая–пятая пара в мире является бесплодной) [1]. В Беларуси 14,5-15 % всех супружеских пар страдают бесплодием [2]. По данным статистики в РФ бесплодными считаются 17 % супружеских пар от количества всех брачных союзов (6 млн. семей) [3]. Распространение бесплодия из узкоспециализированной медицинской проблемы переросло во всемирную социальную проблему. Решить эту проблему помогают ВРТ – современные технологии лечения, при которых некоторые или все этапы зачатия и (или) раннего развития эмбриона (эмбрионов) до переноса его (их) в матку проходят в лабораторных условиях. Исследования суррогатного материнства концентрируются на соотношении рынка и морали и не обращают внимания на риски для ребенка, которые могут возникать с применением ВРТ. Анализом факторов влияния ВРТ на семью, демографию, социальное неравенство и дискриминацию занимаются ряд известных ученых: Бердышева Е.С., Дорофеева О.Е., Русанова Н.Е., Исупова О.Г., Новицкая Т.Е. [4-8]. Одной из главнейших предпосылок коммодификации материнства стала его медикализация, которая обозначает возросшее влияние институтов медицины в современном обществе, выполнение ими новых функций, таких как, например, функция социального контроля [4].

Коммерческое суррогатное материнство (как и экстракорпоральное оплодотворение, и искусственная инсеминация) в 2012 году получило свое закрепление в Законе Республики Беларусь о вспомогательных репродуктивных технологиях, что свидетельствует о его легитимации. Коммерческое суррогатное материнство разрешено на территории 20 стран, в число которых входят Украина, Россия, Грузия и некоторые штаты США. Некоммерческое суррогатное материнство

разрешено в Австралии, Великобритании, Канаде, Нидерландах. Запрещено же оно в таких странах Европы, как Дания, Норвегия, Австрия, Германия, Швейцария, Италия, Франция и в некоторых штатах США.

Методика лечения пациентов с бесплодием, настороженное отношение разных категорий населения к ВРТ, участие заинтересованных лиц в таком сокровенном процессе, как зачатие и рождение ребенка, достигли масштаба глобальной социальной проблемы, требующей детального научного изучения. Ее социальная природа предопределена, в первую очередь, коммуникативным контекстом [9]. Необходимо подчеркнуть, что социальные проблемы получают свою социальную правомочность благодаря средствам массовой информации (СМИ). Формирование суждения общества в целом о социальном явлении происходит посредством репортажей, сообщений, характера освещения той или иной ситуации. Например, если журналисты преподносят ВРТ как непозволительный способ зачатия ребенка, который обесценивает привычные традиции семьи, применение таких методов определяется как «беззаконие», совершенное женщиной перед социумом, тогда общество будет критически настроено к таким людям. Но если освещать ВРТ как путь к возможности постигнуть счастье родительства, тогда основная масса людей будет с сочувствием относиться к бесплодным парам, которые применяли ВРТ.

Важнейшей функцией СМИ в обществе будет разработка информации, адаптированной для значительной части читателей, материалов, способных сформировать осмысленное, гуманное и ответственное отношение к проблеме бесплодия и методов ее решения. Анализ материалов СМИ позволяет заметить и осмыслить разнообразные признаки этого явления.

Цель – выявить особенности презентации ВРТ в новостных интернет-порталах Республики Беларусь и Российской Федерации.

В соответствии с целью были выдвинуты следующие задачи:

1. Определить, какие виды ВРТ представ-

лены в новостных статьях.

2. Выявить соотношение положительных и негативных оценок ВРТ.

3. Раскрыть уровень раскрытия проблемы использования ВРТ (международный, государственный, региональный, личностный).

4. Выявить, какие социальные группы и проблемы упоминаются в новостных статьях, посвященных ВРТ.

Материал и методы

Метод исследования – контент-анализ, в качестве объекта исследования выступили статьи, посвященные ВРТ, опубликованные на новостных интернет-порталах Республики Беларусь и Российской Федерации. Подбор наиболее известных новостных сайтов проводился с помощью платформы SimilarWeb.com, которая использует технологии обработки больших объемов информации для сбора, измерения, анализа и предоставления данных о типах поведения и статистики заинтересованности пользователей веб-сайтов и мобильных приложений. Согласно трактовке этого источника, топ-3 новостных сайтов занимают Рамблер, РБК и Лента.ру в России, БЕЛТА, Onliner.by и Sputnik.by в Беларуси. В выборку попали статьи, опубликованные в период с 01.08.2020 по 01.08.2021. Предмет исследования – характеристики освещения темы ВРТ в статьях белорусских и российских новостных сайтов.

Для исследования был разработан инструментарий: каталог проанализированной информации и классификатор контент-анализа, в котором представлены все категории и единицы анализа. После определения категорий контент-аналитического исследования был проведен сбор материалов СМИ, которые содержат информацию по изучаемой проблеме и опубликованы в определенный период времени.

Для обработки и анализа данных использовалось программное обеспечение Microsoft Excel. Были выведены частотные таблицы, таблицы сопряженности с графическим сопровождением. Статистическая обработка данных проводилась в среде программы «Statistica 10», серийный номер AXAR207F394425FA-Q. Результат оценивался как статистически значимый при уровне значимости $p < 0,05$. Для оценки частотных таблиц выполнен ЛОГ-линейный анализ, получена математическая модель, на основании которой охарактеризованы связи между факторами (кате-

ориями) данных. Достоверность различия частот оценивалась при помощи статистики хи-квадрат Пирсона. Для исследования количественных (не частотных) показателей проведен многомерный дисперсионный анализ. Оценка достоверности различия средних для разных качественных факторов (категорий данных) выполнялась посредством F-критерия Фишера.

Результаты и обсуждение

По итогам исследования трех белорусских и трех российских новостных сайтов за период с 01.08.2020 по 01.08.2021 установлено, что тема ВРТ присутствовала в 97 статьях. Из них достоверно наибольшее количество публикаций принадлежит источнику «Рамблер»: 47 публикаций (48,5%, $p \leq 0,05$). Российский новостной портал «Lenta.ru» и Белорусский ресурс «БЕЛТА» выпустили достоверно ($p \leq 0,05$) меньше публикаций по данной теме: 20 статей (20,6%) и 11 статей (11,3%) соответственно. Ресурсы: «РБК», «Sputnik.by» и «Onliner.by» опубликовали примерно равное количество статей: 9 (9,3%), 5 (5,2%) и 5 (5,2%) соответственно, количество которых достоверно ниже ($p \leq 0,05$), чем у источников «Рамблер» и «Lenta.ru» за то же период (рис. 1).

Количество новостных статей за период с 01.08.2020 по 01.08.2021 о вспомогательных репродуктивных технологиях меняется от месяца к месяцу и носит колебательный характер. В интервале с декабря 2020 по май 2021 наблюдалась тенденция к росту числа публикаций ($0,15 \leq p \leq 0,3$), касающихся ВРТ. Определены три вида ВРТ, которые в основном были представлены в публикациях: суррогатное материнство, экстракорпоральное оплодотворение (рис. 2) и криоконсервация, ряд публикаций были отнесены в группу «ВРТ неуточненное». Третья часть от всех упоминаний (35,1%) пришлась на ЭКО, достоверно чаще ($p \leq 0,05$) предметом статьи выступало суррогатное материнство (52,6%). Эти данные подтверждают выдвинутую гипотезу о том, что в большинстве новостных статей описываются самые известные ВРТ (экстракорпоральное оплодотворение и суррогатное материнство).

Установлено, что количество публикаций, содержащих (по белорусским и российским СМИ) положительную оценку ВРТ, достоверно больше (59%, $p \leq 0,05$), что способствует формированию позитивного отношения к ВРТ в обществе.

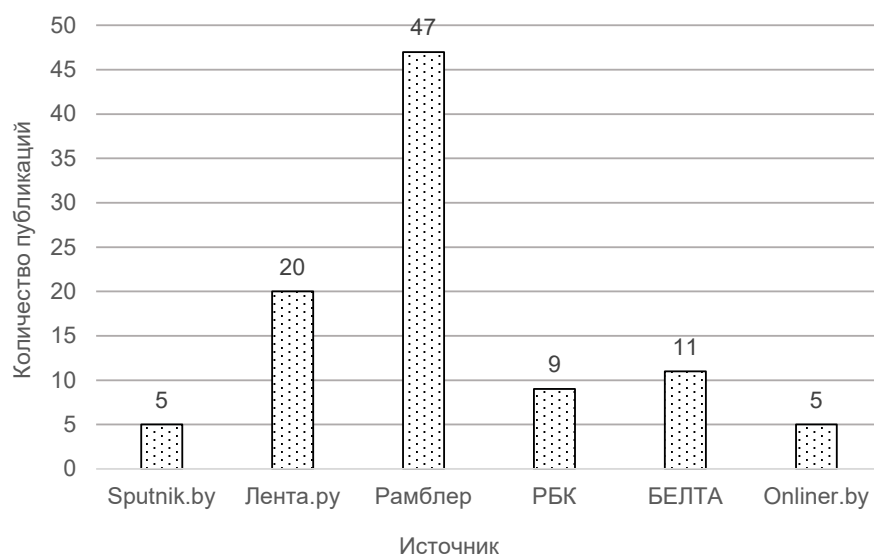


Рисунок 1 – Распределение количества публикаций, касающихся ВРТ, в зависимости от источника за период с 01.08.2020 по 01.08.2021 (всего 97 публикаций).

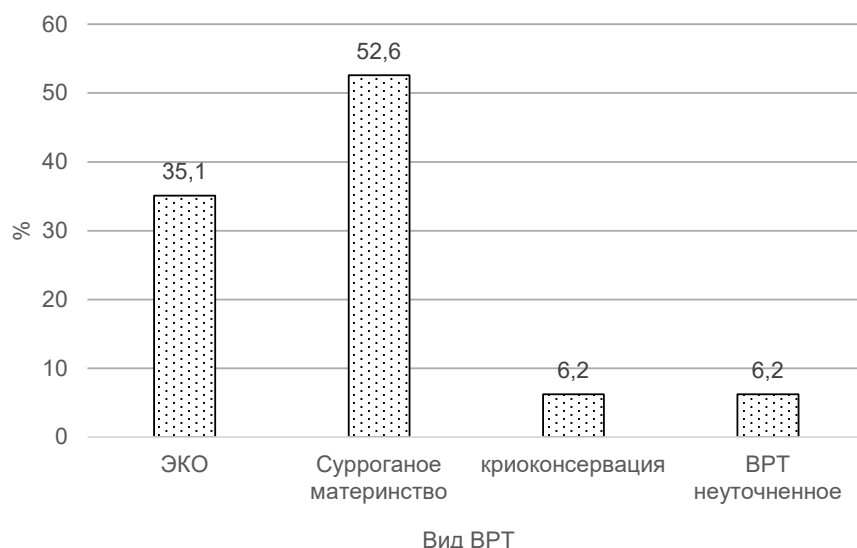


Рисунок 2 – Распределение частоты публикаций в зависимости от вида обсуждаемого ВРТ за период с 01.08.2020 по 01.08.2021.

Новостная платформа Onliner.by достоверно ($p \leq 0,05$) чаще публикует самые объемные материалы о ВРТ (рис. 3), однако в небольшом количестве (5 статей за год) тексты (рис. 1), в основном, повествовательного и репортажного жанров – интервью с врачами и психологами, а также с женщинами, которые воспользовались ВРТ, с акцентами как на позитивные, так и на нерешенные аспекты применения суррогатного материнства, ЭКО и криоконсервации.

Количественная презентация позитивных и

негативных статей в новостных интернет-ресурсах России и Беларуси различна. В России доля статей с позитивным отношением (49,1%) не отличается достоверно от доли статей с негативным отношением к ВРТ (51,3%), тогда как в Беларуси доля статей с позитивным отношением существенно больше (95,0%, $p \leq 0,05$). Достоверность последнего утверждения также подтверждается совокупной статистической оценкой влияющих факторов. Это говорит о том, что белорусские журналисты представляют ВРТ в более положи-

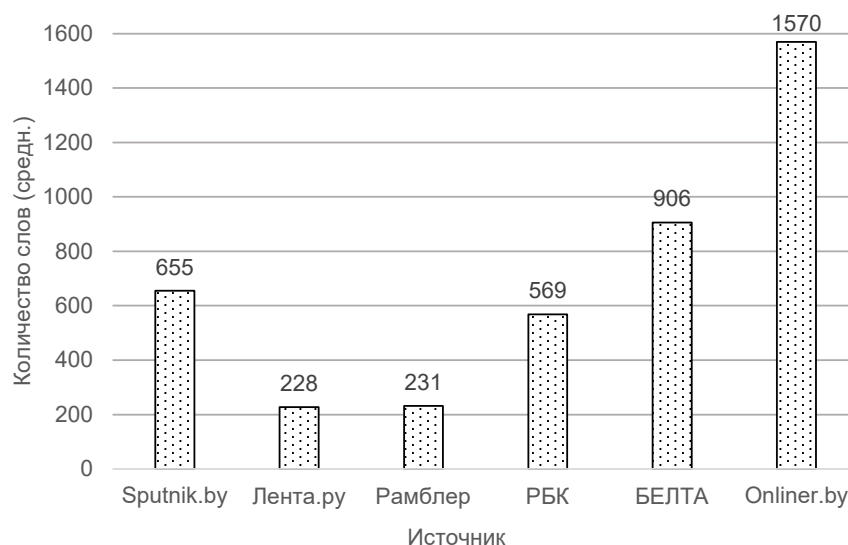


Рисунок 3 – Среднее количество слов в зависимости от источника в публикации, касающейся ВРТ, за период с 01.08.2020 по 01.08.2021.

тельном, мягком и приемлемом свете, чем их российские коллеги.

Анализ соотношения положительных и негативных статей в зависимости от вида ВРТ показал, что экстракорпоральное оплодотворение освещается на новостных сайтах достоверно ($p \leq 0,05$) лояльно. Положительная интерпретация экстракорпорального оплодотворения встречается в 30 статьях, а отрицательная характеристика этого метода ВРТ представлена в 4 статьях. Для суррогатного материнства характерна достоверно ($p \leq 0,05$) более негативная позиция: 17 статей с положительной интерпретацией этого метода ВРТ приходится на 34 статьи с отрицательной характеристикой. Возможно, это связано с тем, что при суррогатном материнстве присутствует реальный чужой человек (суррогатная мать).

В результате исследования публикаций были установлены связи между рядом упоминаемых (лидеры общественного мнения, ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры), церковь и священнослужители, врачи и (или) медицинские осложнения, судебный процесс и (или) право, иностранные государства и (или) граждане иностранных государств, государственная и (или) финансовая поддержка) и отношением к ВРТ. Лидеры общественного мнения формировали достоверно ($p \leq 0,05$) позитивную оценку к ВРТ. Статьи, не ссылающиеся на них (или не касающиеся их), формировали как позитивную, так и негативную оценку примерно в равной степени ($p > 0,05$).

Публикации, касающиеся ЛГБТ, формировали как позитивную, так и негативную оценку примерно в равной степени ($p > 0,05$). Если публикации не касались ЛГБТ, то достоверно преобладала позитивная оценка ВРТ ($p \leq 0,05$). Публикации, касающиеся церкви или священнослужителей, формировали, в основном, достоверно ($p \leq 0,05$) негативную оценку ВРТ. Публикации, не касающиеся церкви или священнослужителей, формировали, в основном, достоверно ($p \leq 0,05$) позитивную оценку ВРТ. Публикации, касающиеся врачей и (или) медицинских осложнений, содержали как позитивную, так и негативную оценку ВРТ с одинаковой частотой ($p > 0,05$). Публикации, не касающиеся врачей и (или) медицинских осложнений, содержали, в основном, достоверно ($p \leq 0,05$) позитивную оценку ВРТ. Публикации, так или иначе, касающиеся судебного процесса и (или) права, содержали, в основном, достоверно негативную оценку ВРТ ($p \leq 0,05$). Публикации, не касающиеся судебного процесса и (или) права, содержали, в основном, достоверно ($p \leq 0,05$) позитивную оценку ВРТ. Публикации, касающиеся иностранных государств и (или) граждан, содержали, в основном, достоверно негативную оценку ВРТ ($p \leq 0,05$). Публикации, не касающиеся иностранных государств и (или) граждан, содержали, в основном, достоверно ($p \leq 0,05$) позитивную оценку ВРТ. Публикации, касающиеся государственной и (или) финансовой поддержки, содержали, в основном, достоверно позитивную

Таблица 1 – Отношение к ВРТ в статьях (абсолютное и относительное значение) в зависимости от упоминаний

Упоминание	Позитивная оценка ВРТ	Негативная оценка ВРТ
Лидеры общественного мнения	14* (73,7%)	5 (26,3%)
ЛГБТ	6 (66,7%)	3 (33,3%)
Церковь или священнослужители	0	13* (100%)
Врачи и (или) медицинские осложнения	12* (80%)	3 (20%)
Судебный процесс и (или) право	14 (30,4%)	32* (69,6%)
Иностранные государства и (или) граждане иностранных государств	6 (20%)	24* (80)
Государственная и (или) финансовая поддержка	16* (100%)	0

Примечание: * – $p \leq 0,05$.

оценку ВРТ ($p \leq 0,05$). Публикации, не касающиеся государственной и (или) финансовой поддержки, содержали примерно в равной частоте как позитивную, так и негативную оценку ВРТ ($p > 0,05$) (табл. 1).

Важно оценить уровень раскрытия через СМИ проблем внедрения ВРТ (от международного до персонального). Анализ показал, что чаще всего в опубликованных материалах раскрыто применение ВРТ на государственном уровне (54,6%, $p \leq 0,05$), что связано с правовым регулированием применения ВРТ и даже финансовой поддержкой нуждающихся семей. Личностный уровень раскрытия проблемы ВРТ встречается в статьях также достоверно чаще других (37,1%, $p \leq 0,05$). Международный и региональный уровни раскрытия проблемы ВРТ встречаются гораздо реже и друг от друга достоверно по частоте не отличаются: 2,1% и 6,2% соответственно ($p > 0,05$).

Среди 97 исследованных публикаций по теме ВРТ чаще всего ($p \leq 0,05$) встречались статьи, в которых упоминаются иностранные граждане и (или) государства (29,9%), а также лидеры общественного мнения (19,6%). Несколько реже ($p \leq 0,05$) встречались статьи, в которых упоминались врачи (16,5%) и государственная поддержка (16,5%). Государственная поддержка чаще всего (в 75% случаев, $p \leq 0,05$) связана с программой реализации экстракорпорального оплодотворения. Статьи с упоминанием онкологических заболеваний встречались редко (3,1%, $p \leq 0,05$).

Заключение

В результате проведенного анализа содержания статей о ВРТ в трех белорусских (БЕЛТА, Onliner.by, Sputnik.by) и трех российских интер-

нет-изданиях (Рамблер, Лента.ру, РБК) установлены особенности презентации ВРТ в СМИ. Материалы о ВРТ представлены в виде интервью с врачами, психологами и другими специалистами, а также с матерями, которые воспользовались ВРТ. В публикациях раскрываются позитивные и проблемные аспекты применения различных видов вспомогательных технологий, но особой популярностью характеризуются экстракорпоральное оплодотворение, суррогатное материнство и криоконсервация. Причем положительных публикаций, которые раскрывают вопросы ВРТ, больше, чем негативных. Также оценка ВРТ зависит от вида, описываемого в новостных статьях: статистически достоверно суррогатное материнство освещается более остро, чем экстракорпоральное оплодотворение ($p < 0,05$). ВРТ чаще упоминаются в текстах об известных людях из сферы культуры и бизнеса и иностранных гражданах ($p < 0,05$). Особый интерес представляют истории конкретных семей, их моральные и личные проблемы, связанные с бесплодием, а также вопросы правового регулирования использования ВРТ и государственной финансовой поддержки. Очевидно, что позитивное содержание статей о ВРТ позволяет получить вспомогательным технологиям все большее социальное признание. Таким образом, СМИ, посредством подходов к освещению ВРТ, могут формировать общественное мнение в отношении более широкого использования ВРТ.

Литература

1. Сексуальное и репродуктивное здоровье [Электронный ресурс] / Всемирная организация здравоохранения. – Режим доступа: <https://www.who.int/reproductivehealth/topics/infertility/definitions/ru/>. – Дата доступа: 17.11.2021.

2. Краткая информация о реализации Государственной программы «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016-2020 годы в 2019 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minzdrav.gov.by/upload/dadvfiles/letter/%D0%97%D0%9D%D0%94%D0%91.pdf>. – Дата доступа: 17.11.2021.
3. Працко, Г. С. К оценке достаточности правового обеспечения вспомогательных репродуктивных технологий и суррогатного материнства / Г. С. Працко, А. А. Арутюнова // Теория и практика обществ. развития. – 2017. – № 8. – С. 56–59.
4. Бердышева, Е. С. От критики к аналитике: коммодификация жизненно важных благ как актуальная исследовательская проблема в новой экономической социологии / Е. С. Бердышева // Эконом. социология. – 2012. – Т. 13, № 1. – С. 67–85.
5. Денисова, М. С. Суррогатное материнство в России и мире: правовые вопросы и векторы социологических исследований. Круглый стол лаборатории экономико-социологических исследований 22 февраля 2018 г., Москва, Россия / М. С. Денисова // Эконом. социология. – 2018. – Т. 19, № 3. – С. 141–149.
6. Русанова, Н. Е. Вспомогательные репродуктивные технологии: потребности регулирование при низкой рождаемости / Н. Е. Русанова, В. Л. Гордеева // Народонаселение. – 2016. – № 3. – С. 34–46.
7. Исупова, О. Г. Вспомогательные репродуктивные технологии: новые возможности / О. Г. Исупова // Демограф. обозрение. – 2017. – Т. 4, № 1. – С. 35–64.
8. Новицкая, Т. Е. Социально-этические аспекты применения новейших вспомогательных репродуктивных технологий / Т. Е. Новицкая // Вестн. Полес. гос. ун-та. Сер. природовед. наук. – 2015. – № 1. – С. 20–24.
9. Гаврилик, О. Н. Коммодификация человеческого тела в дискурсе белорусских и российских новостных интернет-порталов / О. Н. Гаврилик, Д. В. Чикита // Вестн. Магілёў. дзярж. ўн-та ім. А. А. Куляшова. Сер. Д. Эканоміка, сацыялогія, права. – 2020. – № 2. – С. 66–74.

Поступила 04.10.2021 г.

Принята в печать 21.02.2022 г.

References

1. Vsemirnaia organizatsiia zdravookhraneniia. Sexual and reproductive health. Available from: <https://www.who.int/reproductivehealth/topics/infertility/definitions/ru/>. [Accessed 17th November 2021]. (In Russ.)
2. Brief information on the implementation of the State program "People's health and demographic security of the Republic of Belarus" for 2016-2020 in 2019. Available from: <http://minzdrav.gov.by/upload/dadvfiles/letter/%D0%97%D0%9D%D0%94%D0%91.pdf>. [Accessed 17th November 2021]. (In Russ.)
3. Pratchko GS, Arutiunova AA. To assess the sufficiency of legal support for assisted reproductive technologies and surrogacy. *Teoriia Praktika Obshchestv Razvitiia*. 2017;(8):56-9. (In Russ.)
4. Berdysheva ES. From Criticism to Analysis: Commodification of Vital Goods as a Relevant Research Problem in the New Economic Sociology. *Ekonom Sotsiologiya*. 2012;13(1):67-85. (In Russ.)
5. Denisova MS. Surrogacy in Russia and the World: Legal Issues and Vectors of Sociological Research. Roundtable of the Economic and Social Research Laboratory February 22, 2018, Moscow, Russia. *Ekonom Sotsiologiya*. 2018;19(3):141-9. (In Russ.)
6. Rusanova NE, Gordeeva VL. Assisted reproductive technologies: the needs of low fertility regulation. *Narodonaselenie*. 2016;(3):34-46. (In Russ.)
7. Isupova OG. Assisted Reproductive Technologies: New Opportunities. *Demograf Obozrenie*. 2017;4(1):35-64. (In Russ.)
8. Novitckaia TE. Social and Ethical Aspects of the Application of Advanced Assisted Reproductive Technologies. *Vestn Poles Gos Un-ta Ser Prirodoved Nauk*. 2015;(1):20-24. (In Russ.)
9. Gavriliuk ON, Chikita DV. The Commodification of the Human Body in the Discourse of Belarusian and Russian Internet News Portals. *Vesn Magileŭ Dziarzh Ūn-ta im AA Kuliashova Ser D Ekanomika Satsyialogiia Prava*. 2020;(2):66-74. (In Russ.)

Submitted 04.10.2021

Accepted 21.02.2022

Сведения об авторах:

Салмина А.В. – ассистент кафедры нормальной анатомии, Гродненский государственный медицинский университет.

Information about authors:

Salmina A.V. – lecturer of the Chair of Normal Anatomy, Grodno State Medical University.

Адрес для корреспонденции: Республика Беларусь, 230009, г. Гродно, ул. Горького, 80, Гродненский государственный медицинский университет, кафедра нормальной анатомии. E-mail: salminaa904@gmail.com – Салмина Анастасия Владимировна.

Correspondence address: Republic of Belarus, 230009, Grodno, 80 Gorky str., Grodno State Medical University, Chair of Normal Anatomy. E-mail: salminaa904@gmail.com – Anastasiya V. Salmina.